



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FAŽANA
Općinsko vijeće Općine Fažana
Klasa: 021-05/10-01/2
Urbroj: 2168/08-03/00-11-2
Fažana, 22. ožujka 2011. godine

ZAPISNIK

sa 20. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,
održane dana 22. ožujka 2011. godine s početkom u 18,00

Prisutni: Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavochanov Timotej Pejin, Lorena Žunić, Ivan Marčeta, Gracijela Bilić, Dušanka Šuran, Marinko Gazić, Mirko Novak i Marino Piljan

Odsutni: /

Ostali: Načelnica Ada Damjanac, pročelnica JUO-a Margareta Stipančić, Ravnateljica DV Sunca, koordinator za socijalu i društvene djelatnosti Nataša Novak, novinari, građani

Zapisničar: Snježana Nikolić

DNEVNI RED:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 19. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce-Fažana**
- 4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg financijskog izvješća DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine**
- 5. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za razdoblje od 01.09.2010. do 28.02.2011. godine**
- 6. Prijedlog Odluke o osnivanju Općinskog savjeta mladih Općine Fažana**
- 7. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja u 2010. godini**
- 8. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina**
- 9. Razno**

Predsjednik vijeća (u daljnjem tekstu: Predsjednik) pozdravio je sve prisutne te je nakon prozivke utvrdio kvorum od 13 vijećnika i konstatirao kako ovo tijelo može pravovaljano donositi odluke.

Nadalje, predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen niti jedan prijedlog za izmjenu ili dopunu dnevnog reda te je predloženi dnevni red dao na usvajanje i to:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 19. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**

3. **Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce-Fažana**
4. **Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg financijskog izvješća DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine**
5. **Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za razdoblje od 01.09.2010. do 28.02.2011. godine**
6. **Prijedlog Odluke o osnivanju Općinskog savjeta mladih Općine Fažana**
7. **Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja u 2010. godini**
8. **Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina**
9. **Razno**

Vijećnica Bilić se javila za točku razno te je i predsjednik vijeća rekao da pod točkom razno ima jednu informaciju.

Predsjednik vijeća je konstatirao da je dnevni red jednoglasno usvojen.

1. Usvajanje zapisnika sa 19. sjednice Općinskog vijeća

Predsjednik vijeća je otvorio raspravu.

Vijećnik Pejcin je naveo da prošli put nije bio prisutan na sjednici vijeća kada je jedna od točaka dnevnog reda bio i Komunalac Fažana d.o.o. Nadalje je naveo da ga je zasmatala izjava direktorice Komunalca od koje se osobno ograđuje, a koja je izjavila sljedeće: „Dopis je imalo 13 vijećnika, načelnica i direktorica, te kako ona osobno nije dostavila dopis medijima, a ne vjeruje da je isto učinila i načelnica, znači da je to učinio netko od vijećnika.“ Na kraju je rekao da stavlja primjedbu na isto te se ograđuje od navedene izjave.

Pročelnica je navela da to ne može biti primjedba obzirom se u zapisnik upisuje upravo onako kako je i rečeno na sjednici.

Vijećnica Žunić je također navela da nije bila prisutna na prošloj sjednici, ali je svakako pročitala zapisnik te ima primjedbu na zaključke, odnosno na dio kada se konstatira koliko je glasova bilo ZA, koliko je bilo PROTIV i SUZDRŽANIH. Po Poslovniku je bitno navesti imena svih koji su glasali, osim kada se odluke donose jednoglasno, slaže se da ne treba navoditi imena jer se zna tko je glasao. Ovako se stiče dojam da se želi naglasiti tko je glasao PROTIV ili tko je bio SUZDRŽAN. Mišljenja je da bi svi trebali biti navedeni poimence kako je naznačeno i u Poslovniku o radu općinskog vijeća.

Predsjednik vijeća je naveo da će se ubuduće navoditi imena svih vijećnika kako su glasali dok kod jednoglasno donesenog akta nije potrebno navoditi imena obzirom se zna tko je prisustvovao sjednici.

Obzirom više nije bilo rasprave, Predsjednik vijeća je dao na usvajanje zapisnik sa 19. sjednice Općinskog vijeća te je konstatirao da je sa

13 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen zapisnik sa 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana.

2. Vijećnička pitanja

Vijećnik Marčeta je postavio pitanje Predsjedniku obzirom je bio aktualan po toj temi te ga zanima u kojoj je fazi dogovor sa Pulaprometom d.o.o. te da li se potpisan Ugovor, na što je Predsjednik naveo da je bio na jednom razgovoru te je podnio izvješće načelnici.

Predsjednik vijeća je dao riječ pročelnici da odgovori, na što je pročelnica navela kao što su svi već i upoznati da nije sporna visina naknade već je sporno plaćanje te naknade za cijelu 2010. godinu. Na njihov prijedlog Ugovora je ponovno upućena primjedba vezano uz naknadu za prošlu godinu, jer Općina niti nema osigurana sredstva u Proračunu u tom iznosu, a osim toga vozni red je prepolovljen, još uvijek nije vraćen onaj stari vozni red.

Nadalje je navela da je od predsjednika nadzornog odbora uputio takav zahtjev da se za cijelu prošlu godinu plati ta uvećana naknada. Za sada Općina plaća naknadu u iznosu od 10.000,00 kn + PDV kako je bio važeći Aneks ugovora. Prema tome, nije bilo nikakve osnove da općina sada plaća nešto više nego što je ugovoreno.

Vijećnik Marčeta navodi da ovako izgleda da općina neće platiti stare dugove, na što je pročelnica navela, da starih dugova nema, na što je vijećnik Marčeta naveo da iz ovoga što je iznijela pročelnica ne vidi kraja.

Predsjednik vijeća je naveo da je na razgovoru sa predstavnicima Pulaprometa u razgovorima dogovoren iznos od 25.000,00 kn bez PDV obzirom Općina sada ima suvlasnički udjel od 1%, a prije nego što je uopće išao u Pulapromet pitao je u JUO Općine Fažana da li Općina duguje nešto Pulaprometu na što mu je rečeno da Općina ne duguje ništa. Računi koji su dostavljani u općinu su uredno i na vrijeme plaćeni.

Vijećnika Marčetu zanima koji su sljedeći koraci, jer Fažana ne može biti bez autobusa, na što je Pročelnica navela da su Proračunom Općine Fažana planirana sredstva za 2011. godinu te načelnica ne može potpisati nešto retroaktivno bez rebalansa ili sporazuma o utvrđivanju nekakve obveze.

Vijećnik Marčeta je na kraju naveo da onda treba otvoreno reći mještanima da nema autobusnih linija, da ih neće niti biti. Puno je bilo natpisa u novinama da je općina blizu realizacije i uspostave ponovnog voznog reda.

Načelnica se uključila te je navela da je vijećnik Marčeta upoznat sa navedenom temom o kojoj se razgovaralo u nekoliko navrata. Navela je da je bilo sporno i potpisivanje Ugovora o suvlasničkom dijelu Općine Fažana, taj je ugovor potpisan i ovjeren te navodi da je Općina Fažana prva koja je potpisala taj ugovor za razliku od Grada Pule i od Grada Vodnjana. Što se tiče drugog dijela, tvrdi da ne postoji zakonska mogućnost niti osnova da se nešto retroaktivno plaća. Općina je imala važeći ugovor sa Pulaprometom na iznos od 10.000,00 kn + PDV, računi su stizali mjesečno i svi su uredno i podmireni. Ponovila je da se retroaktivno ne može platiti, tim više što se usluge prijevoza nisu obavljale. Isto tako je navela da u Aneksu Ugovora stoji da kada se isti potpiše, Općina je spremna od tog trenutka spremna platiti povećanu cijenu u iznosu od 25.000,00 kn. Problem nije u Općini Fažana, već u Pulaprometu koji bi trebao prihvatiti kao takvo.

Vijećnik Marčeta je naveo da želi dati podršku tome, ali bi isto tako želio da se Općina izjasni press konferencijom ili na drugi način da građani znaju da se tako skoro neće iznaći rješenje te da se iz određenih razloga što Pulapromet traži, a Općina ne može ispuniti neće uvesti nove linije.

Načelnica je navela da je Općina sa Pulaprometom Pula d.o.o. bila pred dogovorom, osim ovog dijela gdje općina nije mogla pristati na retroaktivno plaćanje.

Načelnica je navela da Općina ne staje na ovome već će se i dalje ići u pregovore dok Pulapromet ne shvati da se zakonski ne može unatrag plaćati nešto što nije niti obavljano.

Vijećnik Marčeta je naveo da je inspekcija zapečatila nogometno igralište u Valbandonu te ga zanima da li su poduzeti daljnji „koraci“, da li se općina žalila na zapisnik od inspektora ili slično kako bi se riješio taj veliki problem, na što je Načelnica navela da je vijećnik Marčeta bio u Općini te je pročitao zapisnik o inspekcijском nadzoru. Nadalje je navela da je prijavu uputilo Općinsko državno odvjetništvo ponukano pritužbom društva Roveria d.o.o., a isto tako se vodi i sudski spor između predmetnog društva i općine Fažana. Načelnica je navela da je zamolila inspektora da se igralište ne zatvara obzirom se ništa ne radi na igralištu, pokušava se na sve načine riješiti taj veliki problem. Isto tako je navela da je nekoliko puta poslano od strane Općine Fažana, sve što je zatražio Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom, što može i pročelnica navesti. Nadalje je navela da su u Uredu rekli da se zemljište neće donirati već bi se eventualno prodalo Općini po 300,00 kn/m² te se pokušava iznaći jedna druga mogućnost da se Općini da barem pravo građenja kako bi to igralište konačno bilo u funkciji za kojoj je i namijenjeno.

Vijećnik Marčeta je naveo da u zapisniku piše da se igralište zatvara do izdavanja građevinske dozvole ili izrade glavnog projekta, na što je načelnica navela da se potvrda glavnog projekta može dobiti kada se riješe imovinsko-pravni odnosi.

Vijećnik Marčeta je naveo da glavni projekt postoji te bi se trebao raspisati natječaj za njega na što je načelnica navela da projekt ne postoji i da je uopće strašno sada raditi glavni projekt za igralište koje je gotovo. Nadalje je navela da kada se riješe imovinsko-pravni odnosi, može se raspisati natječaj kako bi se sačinio projekt o izvedenom stanju, a ne glavni projekt za nešto što već postoji.

Nadalje je navela da se Središnji državni Ured za upravljanje državnom imovinom ukida te postaje Agencija, te je ponovno zatraženo da se žurno riješi pitanje vlasništva zemljišta.

Nadalje, vijećnik Marčeta je naveo da je gđi. Tamari Puja istekao ugovor te ga zanima koji je daljnji tijek, da li će se i kada raspisati natječaj, na što je Načelnica navela da je 28.02.2011. direktorici istekao mandat. S obzirom se po Zakonu može ponuditi slobodno radno mjesto (koje je i planirano), a koje je gđa. Puja i prihvatila tako da gđa. Puja nije ostala bez posla. Dakle ona će sada biti po sistematizaciji Voditelj komunalnih objekata. Skupština Komunalca d.o.o. je imenovala direktora gđin. Gortan Mirka, inače službenik Jedinственog upravnog odjela Općine Fažana.

Vijećnik Marčeta je u nekoliko navrata tražio neke stvari da mu se dostave u pisanom obliku ili fotokopirano, dobio je odgovor da ih može dobiti samo na uvid kao npr. Ugovor sa Bi Village, Zapisnik o inspekcijском nadzoru te ga zanima iz kojeg razloga ne može dobiti kopirane dokumente.

Predsjednik vijeća je naveo da se svaki dan u uredovno radno vrijeme može doći u općinsku službu, zatražiti i dobiti na uvid bilo kakav dokument, ali mu je neshvatljivo da netko traži pedesetak i više fotokopija, ne on osobno već netko od vijećnika. Jednostavno se ne može uposliti još jednog službenika koji bi stajao cijeli dan uz fotokopirni i kopirao vijećnicima dokumentaciju, mišljenja je da je sasvim dovoljno da se dođe u službe te se sva dokumentacija ima pravo dobiti na uvid.

Vijećnika Marčetu zanima zbog čega ne može dobiti Zapisnik od inspekcijского nadzora, na što je predsjednik vijeća naveo da svatko od vijećnika ima pravo doći i izvršiti uvid te ne vidi svrhu da se neki materijali kopiraju.

Vijećnik Marčeta je rekao da bi volio da mu se omogući takvo što kao što isto piše i u Poslovniku.

Vijećnica Šuran je navela da ima pravo tražiti i sto stranica, dok se poslovnik ne bude mijenjao.

Pročelnica je pročitala čl. 47 Statuta vezano uz prava i dužnosti vijećnika te je na kraju navela da nigdje ne piše da se dokumentacija mora kopirati, nego tražiti i dobiti podatke potrebne za obavljanje.

Vijećnik Pejin je naveo da je obaviješten od predsjednice DND Fažana, da im je usmeno otkazano korištenje prostora u bivšem restoranu Hotela „Fažana“ te da više nemaju gdje vježbati, na što je Načelnica navela da je također dobila takvu informaciju te im je za sada dodijeljen prostor u Komunalcu Fažana d.o.o. obzirom se intenzivno pripremaju za natjecanje tj. svjetsko prvenstvo koje će se održati u Poreču.

Plesne grupe su bile na treninzima i u restoranu Fažana i u Zajednici Talijana.

Vijećnica Žunić navodi da je na 17. sjednici Općinskog vijeća postavila pitanje: „U kojoj je fazi rješavanje problema vezano za Pulapromet, te kada će se vratiti ukinute linije mještanima Općine Fažana.“ Načelnica je tada odgovorila da će odgovor dobiti u pismenom obliku u zakonskom roku od 15 dana koji još nije dobila te je zanima razlog zbog kojeg nije dobila odgovor koji je davno trebala dobiti.

Pročelnica je navela da se i na prošloj sjednici razgovaralo o problemu Pulaprometa te je i danas sve odgovoreno i obrazloženo što se tiče navedenog problema. Ukoliko je svrha pisanje, a ne dobivanje informacija onda će se napisati takav odgovor. Vijećnica Žunić se nadovezala te je rekla da u čl. 49 Poslovnika piše da će vijećnik dobiti pisani odgovor najkasnije na sljedećoj sjednici te moli obrazloženje stavka poslovnika te da li se isti primjenjuje?

Načelnica je navela da kada god odgovara vijećnici Žunić neka dođe u Ured načelnice obzirom postoji velika količina materijala što se tiče Pulaprometa d.o.o. kako bi se upoznala sa svime što se dešavalo.

Vijećnica Žunić ne sumnja da dokumentacija postoji, međutim tražila je samo informaciju na što je načelnica navela da će pismeno odgovoriti.

Načelnica je navela da će se odgovor dostaviti i u pismenom obliku.

Nadalje, vijećnica Žunić je navela da je na 17. sjednici općinskog vijeća također postavila pitanje i to: „Kako je punjenje Proračuna Općine Fažana na današnji dan?“, na što je Načelnica odgovorila da će joj se odgovor dostaviti u pisanom obliku koji do danas također nije dobila odgovor te ju zanima kada će dobiti odgovor na ovo pitanje.

Načelnica je navela da je možda mjerodavnije da se dostavi punjenje proračuna do 31.12.2010. godine, na što se predsjednik vijeća također nadovezao te je naveo da je odgovor bio spremljen, a s obzirom vijećnice Žunić nije bilo na sjednici isti je sigurno u predmetu te će joj se i dostaviti.

Vijećnica Žunić je opet navela da je na 17. sjednici općinskog vijeća također postavila jedno pitanje i to Predsjedniku vijeća na koji do danas nije dobila odgovor a glasi: „Zbog čega se dopisi koji su upućeni Predsjedniku i na znanje vijećnicima, ne proslijede odmah, već u zaostatku od par mjeseci, na što je dobila odgovor od načelnice da se Predsjedniku proslijede odmah svi dopisi koji su naslovljeni na njega. Tada je pročelnica pojasnila da, obzirom da se radilo o dopisima koji nisu bili u nadležnosti Općinskog vijeća, i da nisu bili žurne naravi, upućivani su na znanje vijećnicima na sljedećoj sjednici vijeća.

Međutim, vijećnica Žunić je navela da ima dopis od NK Valbandon, koji je upućen Načelnici i Općinskom vijeću te isti nije dobila putem JLS, pa ju zanima iz kojeg razloga isti nije dobila, kratka informacija se ipak mogla dati na jednoj od sjednica Vijeća, a od tada je prošlo barem četiri sjednice vijeća (dopis je upućen u listopadu ili studenom 2010. godine).

Predsjednik vijeća pita da li se vijećnica slaže da na sljedećoj sjednici odgovori na isto.

Vijećnica Žunić pita da li još ima takvih dopisa koji glase na vijećnike Općine Fažana, a ne dobiju ih na uvid.

Nadalje, vijećnica Žunić je također na 17. sjednici postavila pitanja, a koje je postavljala i više puta tijekom cijele 2010. godine, a to pitanje glasi: „Između kojih od tri ponude je izabrana ponuda na osnovu kojih je odabran najpovoljniji ponuđač za izradu web stranica Općine Fažana, na što je dobila kao odgovor presliku računa i analitičke kartice navedenog dobavljača. Iz tog odgovora joj nije razvidan odgovor te njeno pitanje i dalje glasi da želi znati između kojih ponuditelja je izabran navedeni ponuditelj.

Načelnica je rekla da ne zna napamet imena ponuditelja, a isto tako je navela da kada se traži bilo koja ponuda od strane Općine Fažana, uvijek se dostave tri ponude te se uvijek prihvati najjeftinija ponuda. Načelnica je rekla da će se izvući i taj dio imena ponuditelja.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje da li Općina Fažana naplaćuje, a ukoliko naplaćuje, u kojem iznosu naplaćuje oglašavanje taksi službe na Internet stranicama općine, kao i ispisanih reklama oglašanih na svim informativnim panoima općine, na što je pročelnica navela da se oglašavanje ne naplaćuje jer je to informacija postavljena kao informacija građanima, na što je vijećnica Žunić pitala zbog čega onda nema informacije kako radi ambulanta, doktorica, banka, pošta itd.

Vijećnica Žunić pita da li će se sve ostale informacije objavljivati besplatno tj. ako netko od poduzetnika s područja općine ima kakve novitete isti će biti postavljeni besplatno, na što je pročelnica navela da je taksi prijevoz objavljen isključivo kao informacija ne kao reklama, a koji je trebao građanima olakšati do uvođenja redovnih linija Pulaprometa d.o.o.Pula

Vijećnica Žunić postavlja pitanje da li je donesen Plan javne nabave za 2011. godinu, na što je Načelnica odgovorila da je isti donesen, na što je vijećnica rekla da je pogledala na web stranici općine te nije vidjela navedeni akt ukoliko nije stavljen danas.

Načelnica je navela da akt još nije stavljen te je navela da je kancelarija uređivana, odnosno brusio se i lakirao parket tako da će se u što skorije vrijeme staviti i na Internet stranicu, na što je vijećnica pitala da li ga ona može dobiti na što je načelnica potvrdo odgovorila.

Nadalje, vijećnica Žunić je navela da je na 17. sjednici općinskog vijeća, na dvanaestoj točki dnevnog reda raspravljano o izvješću povjerenstva o procjeni šteta od elementarne nepogode te o zaduženju povjerenstva da što žurnije krenu u izradu kriterija za raspodjelu dobivenih sredstava koje je općina dobila. Tada je Zamjenik načelnice iznio svoje mišljenje i to da bi povjerenstvo trebalo dati svoj prijedlog kriterija koji bi Općinsko vijeće trebalo usvojiti.

Kako vijećnica nije upoznata kada su i po kojim kriterijima izvršene isplate mještanima, molila bi izvješće u pismenom obliku iz kojeg će biti razvidna analitika, podjela sredstava, kao i kriterije dodjele sredstava.

Načelnica je navela da su ovdje prisutni i vijećnici koji su ujedno i članovi Povjerenstva koji su na jednoj sjednici podnijeli i izvješće o radu. Ako predsjedniku povjerenstva ne predstavlja problem i ne zna koliko je to materijala, neka vam dostavi kriterije po kojima su izvršene procjene i podijeljena sredstva.

Vijećnik Predan je kao predsjednik Povjerenstva naveo da se ništa nije radilo „od oka niti na svoju ruku“, za određivanje kriterija nije bilo nadležno Vijeće, kriterije je odredilo Državno i Županijsko povjerenstvo na temelju kojih je izvršena procjena te su i podijeljena sredstva. Isto tako je naveo da se sve to može i dostaviti, na što je vijećnica Žunić rekla da bi voljela da joj se isti dostave.

Vijećnicu Žunić zanima da li se održala rasprava na sudu u predmetu obrta Roveria i ako je molila bi informaciju o istoj na što je Načelnica navela da je tužba sa Općinskog suda upućene Trgovačkom sudu te se ponovno vodi taj postupak. Rasprava je bila na Općinskom sudu te je utvrđena nadležnost Trgovačkog suda kojemu je predmet i upućen.

Vijećnicu Žunić zanima da li će se do konca ovog mjeseca održati još jedna sjednica, na što je Predsjednik vijeća rekao da ako se ne održi do kraja mjeseca onda će biti u prvoj polovici mjeseca travnja.

Nadalje, vijećnicu Žunić zanima zbog čega nije prisutan direktor Komunalca Fažana d.o.o. na sjednici, na što je Načelnica navela da će direktor Komunalca biti prisutan od sljedeće sjednice Vijeća, a danas je bio spriječen zbog osobnih obaveza.

I na kraju, vijećnica Žunić je molila tumačenje čl. 41. Statuta Općine Fažana kojim su definirani zadaci predsjednika vijeća, posebno stavke – bira u postupku donošenja odluka i općih akata te je zanima stavka – brine o suradnji Općinskog vijeća i načelnika. Navedeno obrazloženje bi tražila u pismenom obliku.

Predsjednik vijeća pita da li vijećnica Žunić ima kakve primjedbe na što je navela da ako se želipostaviti pitanje predsjedniku vijeća, na koji način kao vijećnici mogu uputiti pitanje, raspraviti s predsjednikom i skrenuti mu pozornost na nešto što smatra da nije u redu. Kakva je suradnja između vijećnika i predsjednika ovog Vijeća, a posebno iz razloga što je 29.11.2010. predsjednik dao odgovor da po Poslovniku se uvijek mora pitati načelnika ili zamjenika načelnika te je zanima tumačenje navedenog članka.

Pročelnica je navela da je i predsjednik vijeća također vijećnik i spada u zakonodavnu vlast, a zakonodavna vlast postavlja pitanja izvršnoj vlasti te se ne može jedan drugoga nešto pitati za nešto što je u nadležnosti načelnice. Načelnica izvršava akte koje donosi Općinsko vijeće, izvršava proračun i sve akte koje donosi Vijeće te se nema što o tome postavljati pitanje predsjedniku vijeća. A što se tiče suradnje, s obzirom da je načelnica predlagatelj akta, predsjednik sa načelnicom dogovara dnevni red i u tom smislu posreduje između vijećnika i načelnice.

Vijećnica Žunić je pitala a tko je onda ovlastio Predsjednika vijeća da prisustvuje sastancima Pulaprometa d.o.o. koji ima ista prava kao i svi vijećnici Općine Fažana, na što je pročelnica navela da je on prvi među jednakima, kao što je i sama vijećnica rekla.

Pročelnica je navela što se tiče tumačenja odredbi Statuta odnosno akta koje je donijelo Općinsko vijeće, isto ne može nitko drugi tumačiti nego Vijeće. Pročelnica

može prepričati ono što piše, a ono što se misli kao tehničko tumačenje svakog akta tumači ono tijelo koje ga je i donijelo.

Vijećnica Žunić je pitala u kojem kontekstu vijećnici mogu među sobom postavljati pitanja, na što je pročelnica navela da postoje Klubovi vijećnika.

Predsjednik vijeća je naveo da je dostupan svima svaki dan za bilo kakav prijedlog, primjedbu, sugestiju je dostupan.

Vijećnik Gazić je postavio pitanje da li će se do kraja ožujka mjeseca održati još jedna sjednica Općinskog vijeća, a ako ne, zbog čega se krši zakonska odredba Statuta Općine Fažana da do 31.03.2011. podnesete Izvješće o vašem radu, na što je Načelnica navela da nije točno da se krši zakonska odredba obzirom će Izvješće biti upućeno do 31.03.2011. godine.

Nadalje, Gazić je postavio pitanje kada će dobiti izvršenje proračuna za 2010. godinu kao i Plan javne nabave za 2011. godinu te Izvješće zajednice sportskih udruga koja je obećala za veljaču 2011. godinu, a sada je već kraj ožujka 2011. godine, na što je načelnica navela da će jedna od sjednica biti tematska po pitanju Zajednice sportskih udruga.

Što se tiče Plana javne nabave, isti je napravljen te će se staviti na web stranicu općine ovih dana, a što se tiče izvršenja proračuna za 2010. godinu, završni računi su napravljeni te čim se završi sa uređenjem ureda te se spoje računala, moći ćete dobiti i taj dio, a isti se mora uputiti i Vijeću, tako da će na sljedećoj sjednici biti i to jedna od točaka dnevnog reda.

Pročelnica se nadovezala te je navela da je načelnica dužna podnijeti Izvješće Vijeću do 31.03. što ne znači da to mora biti na sjednici vijeća do navedenog datuma, a isto je i sa Godišnjim obračunom proračuna koji ima nešto kasniji rok, čini joj se do 01.06. tekuće godine, a tu spadaju i Izvješća o izvršenju programa gradnje te programa održavanja što znači da je načelnica dužna uputiti Vijeću do navedenog datuma, što ne znači da isto mora biti i na sjednici do tog datuma.

Predsjednik vijeća se također nadovezao te je rekao da će sljedeća sjednica biti tematska, a tema će biti Zajednica sportskih udruga Općine Fažana.

Vijećnik Gazić navodi da je u dijelu Ul. Proština na raskrižju sa Galizijskom cestom, cesta doslovno propala te je na jednom mjestu rupa duboka cca. 20 cm čime je narušena sigurnost u prometu, a prelaskom preko rupe moguća su i oštećenja na vozilu e je zanima kada će se isto konačno sanirati, na što je načelnica navela da obzirom za navedenu prometnicu nije izvršen tehnički prijem iz raznoraznih razloga te da je urušen upojni bunar koji Ceste d.o.o. moraju sanirati, i oko toga se vode pregovori te je mišljenja da će se ubrzo i taj problem riješiti.

Vijećnik Gazić konstatira da je načelnica ponosna sa poboljšanjem turističke ponude sa novootvorenim beach barovima, na što je načelnica rekla da je ponosna na ono za što gosti koji dolaze u Fažanu govore kako je poboljšana kvaliteta, kroz čistoću, urednost Fažane, a da li se radi o bech baru ne zna.

Nadalje je pitao sljedeće, kada bi načelnica znala da jedan od beach barova ima nelegalan priključak za vodu, struju i odvodnju što bi učinila, na što je načelnica rekla da bi sigurno istog prijavila nadležnoj inspekciji. Predsjednik vijeća je pitao što se do sada čekalo, ako se imalo saznanja za isto?

Nadalje je naveo da je poznato da u Republici Hrvatskoj imamo trodiobi vlasti, te da i vijećnici pripadaju jednoj od pa ga zanima da li vijećnici smiju raditi poslove koji

spadaju u djelokrug izvršne vlasti? Odnosno zbog čega npr. neki vijećnici obavljaju radnje koje nisu iz njihovog djelokruga primjerice nadzora građevinskih radova, na što je načelnica rekla da ne zna na kojeg vijećnika misli.

Načelnica je nadalje rekla da u vrijeme kada je dio djelatnika bio odsutan, Općina Fažana je ugovorom o djelu primila građevinskog inženjera koji je u ime Općine vršio nadzor izvođenja radova količinski, tj. kontrolu količine dovezenog materijala, a svako izvođenje radova na gradilištu ima svog nadzornog organa, dok je primljeni građevinski inženjer vršio samo kontrolu količine dovezenog organa te ne zna zbog čega ta osoba ne bi mogla raditi, a tu je i pročelnica koja može pojasniti isto.

Pročelnica je navela da se radi o Ugovoru o djelu i to nema veze sa obnašanjem izvršne vlasti, dakle radi se samo o pružanju usluge putem ugovora o djelu.

Vijećnica Šuran je navela da obzirom nije prisustvovala 19. sjednici te se ispričala predsjedniku i svim vijećnicima, opravdala se preko Kluba vijećnika, a iz zapisnika vidi da to nije učinjeno odnosno napisano, te će ubuduće gledati ako dođe do takvih situacija, da se ispriča isključivo Predsjedniku.

Nadalje, vijećnica Šuran je čitajući zapisnik sa 15. sjednice Vijeća, koja je bila tematska sjednica po pitanju problematike Pulaprometa d.o.o., donesen je zaključak tj. izglasan je udio od 1 % u Pulaprometu d.o.o. Pula.

Međutim čitajući ponovno zapisnik, u istome nije bilo, bilo kakve obveze predsjedniku da su ga vijećnici obvezali da obavi razgovore sa direktorom Pulaprometa d.o.o., dožupanom i dr., zadovoljna je da su poslovi obavljani, ali to nije bio zadatak koji su vijećnici dali predsjedniku. Zatim ju je iznenadilo kada je večeras rekao da je prisustvovao razgovorima te ono što je dogovoreno je preneseno načelnici. Mišljenja je da je informacija trebala biti prenesena vijećnicima te da kao predstavničko tijelo informaciju prenese izvršnoj vlasti. Ovo je više konstatacija, a ne pitanje a mišljenja je da ubuduće predsjednik treba voditi računa tko mu daje zadatke, zaduženja i slično jer ovako ispada da je predsjednik izvršna vlast.

Predsjednik vijeća se slaže da je napravljen propust u zapisniku, ali svi vijećnici su čuli da je vijećnica Šuran opravdana od predsjednika Kluba vijećnika i to iz opravda ih razloga.

Vijećnica Šuran postavlja pitanje Načelnici, koliko je Skupština Komunalca d.o.o. održano u 2010. godini, na što je Načelnica rekla da će izvući taj podatak, jer napamet ne zna koliko ih je održano, na što je pročelnica navela da ih je bilo četiri ili pet sjednica, ali da će svakako provjeriti.

Vijećnica Šuran je navela da je dobivena informacija da je direktorica Komunalca sa 28.02.2011. prešla na novo radno mjesto, u istoj toj dokumentaciji stajalo je da Trgovački sud nije prihvatio imenovanje direktorice do 28.02.2011.god., a isto tako da je u niz navrata dobivano na sjednicama Vijeća, Izvještaj o radu koji je uvijek bio prihvaćen jednoglasno te je bio i pohvaljen te je zanima zbog čega je direktorica smijenjena, na što je načelnica navela da gđa. Puja nije smijenjena nego joj je istekao mandat. Obzirom je u prošlom sazivu Općinsko poglavarstvo donijelo odluku da se mjesto direktorice Komunalca koje je bilo reizborno odredi kao mjesto sa neodređenim radnim vremenom. Međutim to je Skupština Komunalca ponovno vratila kao reizborno radno mjesto. Obzirom je istekao mandat 28.02.2011., ona više ne obnaša tu dužnost, a isto tako reizborno radno mjesto nikom ne daje garanciju nikome da će doživotno biti na tom radnom mjestu.

Vijećnica Šuran ima još jedno pitanje za načelnicu. Naime na 14. sjednici općinskog vijeća postavljeno je pitanje o održavanju oborinske odvodnje i čišćenje slivnika, na što je dobila odgovor da je Ugovor sklopljen sa Pula Herculaneom d.o.o. Pula čiji su djelatnici izvršili čišćenje slivnika. No, na 16. sjednici je dobila ispravku od načelnice da Ugovor nije sklopljen sa Pula Herculaneom d.o.o. nego da će to napraviti Komunalac Fažana d.o.o., međutim niti sa tim društvom nije bio sklopljen ugovor što znači da u 2010. godini nije bilo sklopljenog ugovora za održavanje oborinske odvodnje.

Načelnica je navela da je Komunalac Fažana d.o.o. osim održavanja zelenih površina dobio i održavanje oborinske odvodnje. U prošloj godini ta je odvodnja održavana i čišćena preko društva Gorki d.o.o., a ugovor nije bio sklopljen jer se isto naručivalo putem narudžbenica što je bilo puno jeftinije od sklapanja ugovora prijašnjih godina.

Vijećnica Šuran je pitala da li je za 2011. godinu sklopljen ugovor, na što je načelnica navela da ugovor nije sklopljen: Vidjet će se da li će isto obavljati Komunalac ili će se radovi obavljati pojedinačno, ovisno što će biti jeftinije za općinu.

Vijećnica Šuran je navela da umjesto Komunalca d.o.o. ne može netko drugi obavljati radove, jer narudžbu daje isključivo vlasnik, a to je načelnik JLS.

Vijećnicu Šuran zanima e-mail adresa općine, na što je načelnica rekla da je e-mail adresa: opcina@fazana.hr, na što je vijećnica Šuran rekla da na kalendarima, rokovnicima stoji e-mail adresa općine: korac@fazana.hr.

Načelnica je navela da je moguće da se radi o grešci koja će se ispraviti.

Vijećnica Šuran je nadalje pitala vezano uz članak objavljen u subotu u dnevnom tisku da se neki od investitora zanimaju za uređenje nekakvih autokampova na području općine, a ono što je najviše zasmatalo to je da se pojasni, da se načelnica nikada nije susrela sa investitorima, da ne zna tko su i slično te takvo pitanje neće niti postaviti jer zna kakav je PPUO Fažana. Zanima je izjava koju je dala načelnica.

Načelnica je navela da nije izjavila da nikada nije susrela nijednog investitora već je izjavila da je u općini bilo preko stotinu zainteresiranih investitora te je veliki broj sati utrošen pokazivajući i prostorni plan. Načelnica je navela da je bila i u Vivione pogledati kako izgleda taj kamp, te nije rekla da se nije susrela sa investitorima. Sa mnogima se susrela, ali bez ikakvih pisama namjere i slično.

Vijećnica Šuran je postavila pitanje Predsjedniku vijeća, a to je da je jedan mještani općine odnosno Pro Plus d.o.o. dostavio na kućne adrese svih vijećnika jedan dopis, na što je Predsjednik vijeća rekao da o istome ima informaciju pod točkom razno.

Nadalje, vijećnica Šuran je navela da u travnju ističe građevinska dozvola za Cestu 1 i Cestu 2 na području Fažana sjever, te je zanima da li se razmišlja o raspisivanju natječaja kako građevinska dozvola ne bi istekla.

Načelnica je odgovorila da osim navedenih cesta, takvih cesta ima jako puno na području općine, a što se tiče građevinske dozvole ista je produžena te će se raspisati natječaj za Cestu 1, a Cesta 2 se neće raditi jer nema sredstava u proračunu.

Isto tako, vijećnicu Šuran zanima nogostup u Vodnjanskoj cesti te ju zanima da li postoji nekakav dogovor sa dvije stranke koje su ostale sporne u tom predmetu, te da li se uzimaju Izjave na zapisnik navedenih stranaka.

Načelnica je odgovorila da se sa obje stranke još uvijek vode pregovori, opet su pozvani u službe općine radi dogovora i gđa. Crnčić i gđin. Gumbas.

Vijećnica Šuran moli da li bi mogla dobiti prepisku izjava na zapisnik ili će ih doći pogledati, na što je načelnica navela da se dogovori sa pročelnicom te da slobodno može izvršiti uvid u sve materijale.

Na kraju, vijećnica Šuran je pitala da li se može nešto poduzeti da se skinu svi oni silni plakati sa staklenih površina bivšeg restorana Hotela Fažana, na što je načelnica navela da će uputiti dopis ravnatelju JUNP Brijuni, a isto tako je navela da preko vijećnice gđe. Žunić može inzistirati da JUNP očisti i uredi taj dio, a ako nema tko skinut će ih općina. Isto tako je navela da bi i Udruge koje lijepe svoje plakate, trebali bi na kraju i skinuti ih.

Vijećnica Žunić je reagirala na prethodnu izjavu načelnice te je navela da se funkcija koju obnaša od 07,00 do 15,00 h ne miješa sa funkcijom koju obnaša popodne u slobodno vrijeme, a to je dobrovoljno članstvo u općinskom vijeću, na što se Načelnica ispričala ako je uvrijedila gđu. Žunić te će problem nastojati riješiti sa ravnateljem JUNP Brijuni.

Vijećnicu Šuran još zanima situacija sa Club Adriatic d.o.o. vezano uz zakup TN Pineta, da li se razmišlja zakup i u 2011. godini, hoće li se koristiti taj dio ili neće, ili se ima namjera možda nešto drugo, na što je načelnica navela da je Club Adriatic predao TN Pinetu Brijuni Rivijera po odluci Vlade RH.

Što se tiče ugovora sa dijelom u vlasništvu općine, o tome će vijećnici biti obaviješteni.

Vijećnik Novak je pitao što je s oborinskom odvodnjom u Valbandonu na što je načelnica navela da je u tijeku ishodovanje potvrde glavnog projekta. Inače, došlo je negativno očitovanje Pula Herculanea d.o.o. koja sa tim nema veze, a isto tako se čeka potvrda projekta od strane Hrvatskih voda.

Nadalje je pitao što je sa novim grobljem, na što je načelnica navela da je raspisan javni natječaj za izradu glavnog projekta te je ovaj tjedan i otvaranje pristiglih ponuda.

Vijećnika Novak zanima što je sa Bi Village, što je sa situacijom vezano uz kopanje kanala postavljanje odvodnje o čemu se pisalo i u dnevnom tisku, zatim je naveo da su dovezene i nove mobil kućice itd., na što je načelnica rekla da je inspekcija bila u kampu što se tiče bespravnih radova po pitanju kopanja kanala i postavljanja fekalne kanalizacije te su radovi sada obustavljeni. A što se tiče mobil homova, isto je prijavljeno inspekciji, također ima informaciju da se stari mobil homovi zamjenjuju novim. Što se tiče zakupa, zadnja ponuda Bi Village je bila 300.000,00 EUR, s tim da od općine traže da se krene u izradu UPU-a kojim bi se njima omogućili kapaciteti od 3500 odnosno da se uskladimo sa županijskim planom do 5000 mjesta, ali to je stvar o kojoj će raspravljati Općinsko vijeće.

Nadalje ga zanima da li ima kakvih novosti što se tiče društva Liberty d.o.o., na što je načelnica navela da je prije cca. 15 dana bio novi vlasnik tog društva koji je iskazao volju da postupi po zahtjevu općine, a to je prije svega da se prostor očisti te da

se krene u rušenje objekata za što je novi vlasnik rekao da će što prije podnijeti zahtjev za izdavanje dozvole kako bi se radovi što prije učinili. Isto tako je rekao da će krenuti u izradu projektne dokumentacije u skladu sa našim planovima.

Što se tiče uložene tužbe od strane Liberty d.o.o., trebala se održati rasprava, međutim ista je odgođena zajedničkim dogovorom za sljedećih šest mjeseci, a ako bude sve kako treba, da se poštuje PPUO Fažana, naznake su da bi mogli i povući tužbu, ali decidirano ne može tvrditi ništa.

Vijećnik Novak pita u ime jednog mještana U1. Dragonja u Valbandonu, kada će se jedan dio prekopane ceste, ponovno asfaltirati obzirom su radovi završeni već duže vrijeme, na što je vijećnica Žunić rekla da je isto upravo danas sanirano.

Vijećnica Bilić postavlja pitanje kada će se početi sa izgradnjom „Plompe“ na što je načelnica navela da se čeka potvrda projektne dokumentacije. Nadalje je navela da svi čekaju da se konačno izgradi taj multimedijalni centar kako bi ga mogle koristiti sve udruge, kako bi svi funkcionirali kako treba.

Nadalje, vijećnica Bilić je navela da je šetnica koja je izgrađena ispred kampa Bi Village je jako lijepa, ali se moglo na početku kod mosta gdje je voda sve razrovala ipak sanirati, na što je načelnica navela da se isto nije moglo napraviti dok nije bio gotov Plan javne nabave, a do sezone će biti sve uređeno.

Nadalje, vijećnica Bilić je navela što se tiče plakatiranja, plakate koje bi ona postavila bi i skinula.

Vijećnik Piljan se nadovezao na raspravu oko šetnice te je naveo da nedostaje javna rasvjeta, ali da je već pola posla obavljeno te će jednog dana i biti javne rasvjete. No njega zanima sljedeće a to je da je načelnica odobrila dodatne radove na izgradnji šetnice unutar Pinete Valbandon u iznosu od 62.050,00 kn te ga interesira koji se radovi predviđaju za taj iznos. Načelnica je navela da se radi o pregovaračkom postupku jer se uspostavilo da se na jednom dijelu šetnice mora napraviti potporni zid jer se šetnica inače urušavala a što se nije moglo ni vidjeti. Načelnica je pozvala vijećnika Piljana da dođe pogledati dokumentaciju, obzirom nema inženjera, te da ne bi rekla nešto krivo pozvala ga je u službe općine.

Vijećnik Piljan je rekao da će u konačnici ta šetnica koštati 20% više od početne cijene koja je bila kod javne nabave, na što je načelnica ponovila da se taj dio nije mogao predvidjeti, a koji se uočio tijekom izvođenja radova.

Vijećnika Piljan je naveo da osim problema sa društvom „Roveria“ koji se sada vodi kod Trgovačkog suda, postoji spor i sa društvom Metallum te ga zanima kakva je situacija sa istim. Načelnica je navela da se radi o društvu koje je dobavilo ogradu i ogradilo igralište u Valbandonu, za što su ispostavili dva računa. Predmet je također na sudu jer nije niti bilo kompetentno da se ogradi to igralište tim više što je ta odluka donesena između dva izborna kruga kada se takve odluke nisu mogle niti donositi. Ročište još nije bilo.

Nadalje, vijećnik Piljan postavlja upit vezano uz inženjera građevine koji obavlja poslove nadzora izvođenja radova, da li isti ima položen državni ispit, na što je načelnica navela da isti ne obavlja nadzor već kontrolu kao što je ranije navela te moli da se ne miješaju pojmovi. Ta osoba nije imenovana nadzornim organom. Također je pozvala vijećnika Piljan da dođe u službe kako bi izvršila uvid u Ugovor o djelu.

Vijećnik Piljan navodi obzirom je rečeno da će se održati tematska sjednica na temu Zajednice sportskih udruga općine Fažana te mu nije jasno zbog čega bi se zvalo

bivšeg predsjednika obzirom je primopredaja vlasti bila u 2009. godini, na što je predsjednik rekao da će se o istome raspravljati na tematskoj sjednici.

3. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce-Fažana

Predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen amandman na prijedlog akta te je otvorio raspravu.

Obzirom nije bilo rasprave predsjednik vijeća je zatvorio istu te je dao na glasanje prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce-Fažana te je konstatirao da je sa

13 glasova ZA jednoglasno usvojen Zaključak o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce-Fažana.

4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg financijskog izvješća DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine

Predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen amandman na prijedlog akta te je otvorio raspravu.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje ravnateljici vrtića vezano uz nenaplaćene prihode za razdoblje od 01.01.-31.12.2010. godine u iznosu od 228.760,00 kn te ju zanima što je poduzeto po temi naplate potraživanja.

Ravnateljica je navela da se isto odnosi do 31.12.2010. godine, a uplate prema roditeljima idu u siječnju 2011. godine te se moraju prikazati na takav način, a inače je sve riješeno odnosno naplaćeno.

Obzirom više nije bilo rasprave predsjednik vijeća je zatvorio istu te je dao na glasanje prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg financijskog izvješća DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine i konstatirao da je sa

13 glasova „ZA jednoglasno usvojen Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg financijskog izvješća DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine

5. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za razdoblje od 01.09.2010. do 28.02.2011. godine

Predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen amandman na prijedlog akta te je otvorio raspravu.

Vijećnica Šuran se javila te je navela da uz sve materijel koji su dobiveni o radu DV Sunce, postoji još barem toliko rada, a da isto nisu naveli. Nema niti jedne manifestacije gdje DV nije uključen, uključivši odgajateljice, ravnateljicu i sve zaposlenike vrtića. Mišljenja je da se jednostavno ne može sve niti staviti na papir što oni radu u vrtiću. Veliko zadovoljstva je roditelja čija djeca pohađaju taj vrtić, a pogotovo onih koji su došli iz drugih vrtića te vide razliku istog. Maksimalno pohvaljuje izvješće te misli da je trebalo puno više napisati nego što je u ovom izvješću.

Vijećnik Piljan je naveo da je i sam roditelj djece koja su pohađala, a jedno još uvijek pohađa vrtić. Nadalje je naveo da se malenim sredstvima daje jako puno. U ovom izvješću je jedan segment koji ističe, a i preporuča za ubuduće, a to je da se u izvješće navede stoji broj djece za koja su vrata ovog vrtića zatvorena. U nekoliko

navrata je rekao da problematika postoji obzirom DV Sunce ne uspije pratiti potrebe djece ove općine te svakako isto treba riješiti.

Vijećnik Pejin je također naveo da ga veseli suradnja DV Sunce sa DV Mora u Valbandonu te je isto za svaku pohvalu.

Ravnateljica se zahvaljuje na lijepim riječima te je navela da je Godišnje izvješće puno opširnije od polugodišnjeg, te skreće pozornost na Godišnji plan i program rada ustanove koji je temeljni dokument na kojem počiva rad DV Sunce u kojem su dati svi precizni podaci, a koji je po Zakonu dužna dostaviti osnivaču, Ministarstvu i ostalim ustanovama.

Kako više nije bilo rasprave, predsjednik je zatvorio istu te je dao na glasanje prijedlog Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za razdoblje od 01.09.2010. do 28.02.2011. godine i konstatirao da je sa

13 glasova ZA jednoglasno usvojen Zaključak o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za razdoblje od 01.09.2010. do 28.02.2011. godine.

6. Prijedlog Odluke o osnivanju Općinskog savjeta mladih Općine Fažana

Predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen amandman na prijedlog akta te je otvorio raspravu.

Vijećnika Novak zanima članak 2. u kojem stoji da mladi u smislu ove odluke su osobe sa područja Općine Fažana u dobi od 15 do 29 godini, na što je pročelnica navela da je navedena odredba preuzeta iz Zakona.

Nadalje ga zanima i članak 7. koji je citirao u cijelosti, na što je pročelnica navela da se radi o zakonskoj formulaciji koja je preuzeta i ugrađena u ovaj prijedlog odluke.

Vijećnik Marčeta je pitao ukoliko se prihvati ova odluka, kada će se raspisati natječaj na što je pročelnica navela da sredstva za Savjet nisu predviđena te će se u rebalansu trebati planirati sredstva te nakon provedenog postupka koji je naveden u odluci će se raspisati natječaj.

Obzirom nije bilo rasprave predsjednik vijeća je zatvorio istu te je dao na glasanje prijedlog Odluke o osnivanju Općinskog savjeta mladih Općine Fažana i konstatirao da je sa

13 glasova „ZA“ jednoglasno usvojena Odluka o osnivanju Općinskog savjeta mladih Općine Fažana.

7. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja u 2010. godini

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vijećnik Novak navodi da se na stranici sedmoj navedenog izvješće nalazi rečenica gdje piše da je DVD Brioni Fažana u 2010. godini imalo 19 intervencija pa bi molio ako može dobiti na uvid zapisnik o navedenim intervencijama na što je načelnica navela da je Izvješće dobiveno od Državne uprave za zaštitu i spašavanje na koje je također i načelnica reagirala obzirom nije imala takvih informacija. Također je navela da se vrši inspekcijski nadzor nad DVD Brioni Fažana.

Pročelnica je ukratko iznijela proceduru kako se ovo Izvješće sastavlja. Navela je da općina ne radi ove poslove već ih je povjerila Istarskoj županiji koja obavlja poslove zaštite i spašavanja za sve manje općine koje nemaju svoje službe. Svake godine općina upućuje u ime županijske službe zahtjev za dostavu podataka i to subjektima koji su po Zakonu ovlašteni dostavljati službi podatke. Na temelju tih

podataka koje ti subjekti dostave se sastavlja ovo Izvješće zato tu i piše da je DVD imao 19 intervencija te je županijska služba tako to i uvrstila.

Isto tako, pročelnica navodi da se uputio jedan dopis kako Područnoj vatrogasnoj zajednici tako i Javnoj vatrogasnoj postrojbi, Državnoj upravi za zaštitu i spašavanje da Općina nije zadovoljna radom DVD Brioni Fažana, a sredstva se posredstvom PVZ-a dodjeljuju sredstva DVD-u radio on ili ne radio. Općina nema nikakvu mogućnost ne dati ta sredstva obzirom je isto propisano Zakonom.

Načelnica se nadovezala na temu te je navela da se sredstva nisu prebacila PVZ-u za ovu godinu već su zamoljeni da sačekaju sa sredstvima dok se ne riješi problem DVD-a.

Što se tiče formiranja novog vatrogasnog društva, nije se krenulo u formiranje istog iz prostog razloga što se postojeće vatrogasno društvo ne može ukinuti obzirom ga Općina nije niti osnovala. Isto tako je navela da se na području Općine Fažana može osnovati i deset vatrogasnih društava i sva bi se ona jednako financirala iz proračuna. Zato su pokrenute sve inicijative kako bi se DVD mogao ugasiti, a formirati novo vatrogasno društvo.

Vijećnik Novak se zahvalio na ovako iscrpnom obrazloženju, ali njegovo pitanje je glasilo zašto on kao vijećnik ne može dobiti presliku svih devetnaest zapisnika o intervencijama.

Vijećnik Pejin navodi da je na str. 10. zadnji stavak, pogrešno je upisano jer nije Komisija za procjenu šteta već je Povjerenstvo, na što je pročelnica rekla da to nije to Povjerenstvo za štete od elementarnih nepogoda.

Nadalje je naveo da je nekoliko obitelji u Valbandonu bilo ugroženo za vrijeme elementarnih nepogoda i jedino je obitelj Mrkonjić prihvatila pomoć od 1.500,00 kuna od strane Crvenog križa. Obiđeno je još nekoliko obitelji međutim smatrali su da je ponuđena pomoć drugim obiteljima potrebija te istu nisu prihvatili.

Kako više nije bilo rasprave, predsjednik vijeća zaključio je raspravu te je konstatirao da je jednoglasno primljeno na znanje Izvješće o stanju sustava zaštite i spašavanja u 2010. godini.

8. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina

Predsjednik vijeća je utvrdio da mu nije dostavljen amandman na prijedlog akta te je otvorio raspravu.

Obzirom nije bilo rasprave, predsjednik vijeća je zatvorio istu te je dao na glasanje prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji te je konstatirao da je sa

13 glasova „ZA“ jednoglasno usvojena Odluka o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina.

9. Razno

Vijećnica Bilić pitanje upućuje načelnici kao i većina njenih umirovljenika, tko je organizirao proslavu 8. marta? Načelnica je zamolila Predsjednika odbora za sport i kulturu gđin. Gavočanov Mitra jer je manifestaciju kao i većinu općinskih manifestacija organizirao Odbor za sport i kulturu.

Vijećnik Gavočanov je naveo da je Općina Fažana kao i prošle godine organizirala proslavu 8. marta. Nadalje je naveo da se nikada nije nekoga posebno zvalo kako bi se uključio u organizaciju iste već je postojala zamolba Sindikata umirovljenika da bi i oni isti taj dan organizirali proslavu te da se ne bi održale dvije proslave posebno,

Općina je odlučila da isti dan kada Sindikat organizira proslavu da i općina taj dan održi manifestaciju, a iz razloga jer su obje organizirane u Zajednici talijana u istoj prostoriji. Također je naveo da su drugoga dana i to 08.03.2011. godine, umirovljenici išli na izlet i to dva autobusa.

Na kraju kraće rasprave, vijećnik Gavochanov se ispričao ukoliko se netko našao povrijeđenim, a svakako nije bilo nikakve namjere da se nekoga ne poziva, te osim toga na pozivnici su bili pozvani svi mještani općine Fažana.

Načelnica se također na kraju rasprave ispričala vijećnici Bilić ukoliko je došlo do greške, nenamjerne.

Obzirom je nastao žamor te nije moguće razabrati tko što govori jer istovremeno priča više vijećnika.

Vijećnica Devescovi je iznijela mišljenje jednog dijela ljudi, te je rekla da predmetnom događaju nije bila prisutna, a ukoliko griješi, prihvatit će da je pogriješila.

Naime, ponukana nedavnim događajem, a na upit mnogih mještana, ne može a da se ne osvrne na poteze nekih članova IDS-a. U proteklim godinama isto se spaljivao pust, te ne zna da se tako nešto ikada desilo, a o je da se spaljuju slike živih ljudi. Ako nije istina, neka je se ispravi. Naime, takvi potezi ne priliče tim članovima IDS-a niti cijeloj stranci. Živi se u demokratskom društvu te svi trebaju općenito imati malo kulture i dostojanstva, a ne srozavati ugled samog sebe i stranke. Naime, osobe čije su slike spaljivanje, dobile su povjerenje većine birača, radi se o zadnjem pustu, gdje su se spaljivale slike načelnice i zamjenika načelnice. Ukoliko se takvo što nije dogodilo ispričava se obzirom istom nije bila prisutna, a informaciju je dobila od jednog dijela mještana.

Vijećnik Marčeta se osjeća prozvanim jer je spominjan IDS-a, spominjane su maškare te je naveo da pust uopće još nije niti spaljen te da se nalazi u jednoj garaži te otkuda takva glupost i laž koja je „izvučena“ na cesti. Zar to znači da će se svaka laž i glupost koja se čuje na cesti donijeti i na sjednicu općinskog Vijeća, te zar je ovo tijelo postalo cirkus?! Isto tako je naveo da je vijećnica mogla kontaktirati udrugu koja je registrirana i koja ima svog predsjednika i tajnika te pitati za odgovor. Isto tako mu nije jasno kako nekome može uopće pasti na pamet da su se slike načelnice i njenog zamjenika spaljivale?! Pust je još uvijek u garaži i nije spaljen.

Vijećnica Šuran navodi dok je vijećnica Devescovi čitala gore navedeno, nije se osjećala samo prozvanom već i jako povrijeđeno. Da se i ako se tako nešto desilo, isto osuđuje maksimalno, međutim donijeti na Vijeće što je rekla ulica, nešto što nije potvrđeno, nešto što je netko nešto ispričao isto tako osuđuje. Ako smo došli na nivo gostione i ulice, žalosno je da se sjedi na ovakvom mjestu.

Predsjednik Vijeća je naveo da je stranci Pro plus d.o.o. odgovorio na dostavljeni dopis, kojeg je pročitao u cijelosti, a koji je i dostavljen svim prisutnim vijećnicima.

Isto tako, Predsjednik je svim prisutnim vijećnicima dostavio dopis Župnog ureda, na što je pročelnica rekla da će se istome odgovoriti sukladno aktima Općine Fažana.

Nadalje, pročelnica je navela da ljudi vjerojatno, svoje zahtjeve i dopise upućuju Općinskom vijeću, vjerujući da će tako lakše biti udovoljeno njihovim zahtjevima, a za koje Općinsko vijeće nije niti nadležno.

Sjednica završena u 20,30 sati.

Zapisničar:

Snježana Nikolić

**Predsjednik
Damjan Milekić**